

**PROCES VERBAL**

Incheiat azi **29.03.2017** in sedinta extraordinara a Consiliului local al comunei Saniob, stabilita prin **dispozitia primarului nr.64/24.03.2017**, sedinta care a avut loc la sediul administrativ al acestei institutii publice, ora 11.00.

La prezenta sedinta au participat urmatoarii consilieri: *Zatyko Jacint -viceprimar, Zatyko Stefan-Adalbert, Erdei Jozsef, Kiss Istvan-Matyas, Kiss Stefan-Alexandru, Buzas Ioan-Nicolaie, Erdei Danut-Eugen, Torok Ianos, Ungur Andrei-Ioan.*

A absentat un consilier: *dl.Torok Emeric.*

Au participat de drept: *D-ul Molnar Jozsef – primar si d-na Mela Maria-Elena – secretar.*

A mai participat din cadrul aparatului de specialitate al primarului, d-na contabil Borbely Zita.

**S-a constatat ca sedinta este statutară, participand 9 consilieri locali din totalul de 10 consilieri in functie,**

**ORDINEA DE ZI:**

D-l Erdei Jozsef – presedinte de sedinta, la invitatia d-lui primar, a supus spre dezbaterea Consiliului local al comunei Saniob, **Ordinea de zi** a sedintei, la care i-a dat citire:

- 1. Aprobarea ordinii de zi.**
- 2. Aprobarea procesului verbal al şedinţei ordinare din data de 16.03.2017.**
- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Consiliului local Sâniob pentru anul 2017.**
- 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea recuperării prejudiciului la serviciul de salubritate stabilit conform Deciziei nr.49/19.10.2016 a Camerei de Conturi Bihor,**

Dl. Erdei Jozsef, presedintele de sedință supune la vot proiectul de hotărâre privind ordinea de zi, adoptandu-se **Hotararea nr.28**, cu 9 voturi pentru, 0 voturi împotriva si 0 abtineri .

La punctul doi din ordinea de zi, d-na secretar a pus la dispozitia consilierilor locali **procesul verbal** al sedintei ordinare din 16.03.2017 pe care, presedintele de sedinta l-a supus spre aprobarea Consiliului local .

Drept urmare procesul verbal a fost aprobat cu 9 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri, adoptandu-se **Hotararea nr.29.**

La punctul trei din ordinea de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului Consiliului local Sâniob pentru anul 2017**, d-na contabil Borbely Zita prezinta raportul de specialitate la proiectul de hotarare.

Dl Erdei Jozsef, președinte de ședință, invită la discuții.

Dl. Zatyko Stefan Adalbert, arată că, din privința grupului UDMR-ALDE vor fi câteva modificări, adică mutări de la un capitol la altul, astfel cum urmează să le prezinte:

- La cap. 51.02 - Autorități publice – cheltuieli de carburanți redus de la 20 mii la 10 mii, iar restul de 10 mii să fie trecut la cheltuieli cu prevenirea și combaterea inundațiilor și înghețurilor, deoarece, deocamdată avem o idee și poate avem posibilitatea de a decolmata albia râurilor și pentru această activitate noi trebuie să asigurăm cel puțin motorina. Specialistul și unealta care o să execute va fi la dispoziția noastră de la ABA Crișuri. Avem de intervenit și în satul Sfârnaș pentru decolmatare, de la podul din centrul satului, în aval și în amonte, pe o anumită porțiune.
- La cap.54.02 și 61.02 suntem de acord, nu avem de modificat.
- La cap.67.02 – cultură, recreere și religie, avem modificare în capitol, propriu-zis. Adică, de la reparații cămine culturale, diminuare cu 50 mii lei, pe care o să-i împărțim la capitolul sport – 40 mii lei, iar restul 10 mii, la subcapitolul: parcuri zone verzi. Menționăm, aici, pentru achiziție coasă mecanică, un agregat tehnic mono și trifazic, de cel puțin 4 kw și un aparat de sudură, deoarece parcurile sunt destul de deteriorate, iar pentru reparații avem nevoie și de unelte.

dl. Erdei Dănuș, arată că nu este de acord cu diminuarea sumei la cămine, pentru că și acestea sunt într-o stare gravă de deteriorare.

Dl. Zatyko Stefan Adalbert, arată că, pe parcurs, la cămine se vor mai pune bani, momentan au rămas 100 mii lei. Mergem mai departe:

- La cap.68.02 – Asigurări și asistență socială, aici nu intervenim, sunt sume direcționate.
- La cap.70.02 – servicii și dezvoltare publică, vedem că la alimentarea cu apă avem suma de 10 mii lei, apare întrebarea: deoarece serviciul de alimentare cu apă este delegat unui operator regional, mai avem noi obligația de a cheltui în această privință ?

Dl. primar precizează că mai avem cheltuieli cu fântânile publice, cum este fântâna arteziană de pe Swabuta, la Cenaloș pe pășune sau fântâna din parc de la Fegernic, care au rămas în întreținerea noastră. Chiar și acum avem control de la DSP, care verifică și iau probe de apă. Mai mult, și pentru serviciul de alimentare cu apă, la înțelegerea cu primarii UDMR, până în luna iunie tot noi suportăm aproape toate cheltuielile, chiar și factura de curent tot la noi este direcționată. Probabil, când va mai veni Curtea de Conturi, această situație va trebui explicată și poate va fi chiar amendată, dar momentan, se poate verifica și la Sălard, Biharia, Cetariu, etc., asta este înțelegerea.

Dl. Zatyko Stefan Adalbert, arată că, oricum sunt de acord cu suma propusă, chiar și cu propunerea de a reabilita fântânile arteziene.

- La cap.74.02 – salubritate, unde avem o sumă de 15 mii lei și propunem ca această sumă să fie diminuată cu 10 mii lei și transferată la cap.84.02 – străzi, unde mai adăugăm de la cap. Carburanți, încă 10 mii lei, iar de la cap.alte bunuri și servicii, din 40 mii lei, 20 mii lei să intre la cap. Străzi, mai precis ajungem de la suma de 100 mii la 140 mii lei, din care pt.reparații trotuare – suma de 80 mii lei, pentru reparații curente, prin pietruire – 20 mii, pentru reparații podețe – 20 mii lei și pentru închiriere autogreder pentru reprofilarea drumurilor și străzilor.
- La secțiunea de dezvoltare, avem o solicitare către dl.primar: am dori să fie făcut un studiu, un deviz general la fiecare cămin cultural și casa de nuntă de la Sâniob, pentru a studia și a ne forma o părere despre cheltuielile necesare, la fel și pentru actualul Centru medical, pentru izolare și reparare exterioară, chiar și acoperișul. Eu cred că suma prevăzută de 150 mii lei, ar fi suficientă.

Dna contabil, Borbely Zita, arată că trebuie ținut cont, că din această sumă mai avem de făcut arhiva și reevaluarea mijloacelor fixe.

În principiu, atât avem pentru modificare.

Dl. Primar arată că, acesta este un proiect de buget, a fost discutat, se pot face încă modificări. Întrădevăr, căminele culturale necesită reparații ca să poată fi folosite măcar la o cununie sau înmormântare. Vom căuta un inginer sau un specialist care să întocmească un deviz de lucrări pentru căminele culturale, iar pentru centrul medical, din discuțiile cu medicii, poate vom identifica un proiect de finanțare. La fel, pentru casa de nuntă, lucrările trebuie continuate, să fie finalizat ce am început și să dăm o față clădirii, pe baza unui deviz.

Dl. Erdei Jozsef, presedintele de sedință, supune la vot proiectul de hotărâre, punctul trei al ordinii de zi, cu modificările propuse, adoptându-se **Hotararea nr.30**, cu 9 voturi pentru, 0 voturi impotriva și 0 abțineri.

La punctul patru din ordinea de zi, **Proiect de hotarare privind aprobarea recuperarii prejudiciului la serviciul de salubritate stabilit conform Deciziei nr.49/19.10.2016 a Camerei de Conturi Bihor**, d-na contabil Borbely Zita prezinta raportul de specialitate la proiectul de hotarare.

Dl Erdei Jozsef, presedintele de sedinta, invita la discutii,

Dl primar, intervine cu completari si arata detaliat situatia la care s-a ajuns. Practic, din anul 2014, cand SC Bayon a sistat activitatea, serviciul de salubritate a fost scos la licitatie cel putin de 5 ori. Chiar si cu noul Consiliu, se stie ca a fost licitatie de 2 ori si nu s-a prezentat nimeni, nici pentru pretul de 6 lei. In 2014 a fost aprobata delegarea serviciului printr-un contract direct, provizoriu, cu SC AVE SRL. Asta nu a fost o problema pentru Garda de mediu si nici pentru Curtea de Conturi, idea era sa existe un serviciu de salubritate. Dar, din privinta Curtii de Conturi, problema a fost ca au fost platite sume in favoarea cetatenilor de la bugetul local. Pentru asta se cere recuperarea prejudiciului. 28 de luni a functionat salubritatea cu AVE, la pretul de 2 lei/persoana. Daca luam in considerare cei 16,28 lei/persoana, impartit la cele 28 luni, vedem ca nu vine nici 1 leu/luna/persoana, practic, era la un pret de nici 3 lei/luna/persoana cu suma stabilita pentru recuperarea prejudiciului. Asta este calculatia, poate oricine socoti. Trebuie sa avem o hotarare pentru a o depune la Curtea de Conturi.

Dl Erdei Jozsef, presedinte de sedinta, propune sa se supuna la vot.

Dl Zatyko Jacint, viceprimar, propune sa se mai discute aceasta problema si cere parerea consilierilor.

dl. Erdei Danuț, consider ca sunt bani pe care oricum trebuie platiti si ca acest proiect trebuie aprobat.

Dl Zatyko Jacint, viceprimar, intreaba ce-i va spune babei din sat care se va trezi ca are de platit o suma in plus ?

Dl Buzas Nicolaie, arata ca a fost bine pana au platit 2 lei, atunci cum a fost?

Dl Kiss Stefan arata ca, de fapt, aici a fost greseala. De ce a fost stabilit 2 lei? Cine a gresit? Cel care a gresit, acum trebuie sa raspunda.

Dl primar, arata ca, legat de firma dlui consilier Kiss, care in vremea aceea avea pus afara 2 butoaie si 6-7 saci si a platit un pret de nimic, 15 lei, pentru firma respectiva. Se intelege ca asa a crescut cantitatea de deseuri, pentru care firma de salubritate a tot majorat pretul.

Dl Kiss Stefan, arata ca, el nu a avut container de 1 mc, iar sacii respectivi, considera ca nu au acoperit nici macar pretul pe care l-a platit. Si acum de aici trebuie sa pornim si, arata ca el nu trebuie sa fie omul care sa spele fața la cel care a provocat aceasta situatie. A fost, probabil, si un motiv de campanie, ca nu cumva sa majoreze taxa cu Consiliul anterior inainte de alegeri. De ce nu a fost propus in fața Consiliului, in care a fost si el, ca trebuie marita taxa de salubritate? Problema aceasta nu este de o luna sau doua luni, de ce nu s-a rezolvat problema ?

Dl primar, arata ca a fost propus in octombrie sa se majoreze taxa.

Dl Kiss Stefan, arata ca octombrie a fost dupa validarea noului Consiliu.

Dl Erdei Danuț arata ca fiecare face campanie cum poate.

Dl Kiss Stefan, spune ca da, dar atunci sa-si assume greselile. Daca se arata ca el a fost impotriva majorarii taxei la momentul care ar fi trebuit, atunci este de accord sa scoata din buzunar 2000 lei sau cat ii revine.

dl. Zatyko Jacint, intreaba cum se va proceda cu oamenii in aceste conditii? Mai ales daca deja au platit impozitele. Vom trimite din nou inștiințări de plată? Nu mi se pare corect. Si daca aprobam in octombrie majorarea la 6 lei, oricum banii acestia tot trebuiau platiti, pentru ca decizia este din luna octombrie si Curtea asa a decis ca sunt bani platiti nelegal. Daca socotim ca, in mod concret avem in total 1323 persoane taxabile, de la care am recuperat cei 2 lei doar in procent de 60%, atunci ce facem? Impozitam tot persoanele platnice, iar cei care nu au platit nici macar cei doi lei, nu vor plati nici in viitor.

Dl primar arata ca sumele vor fi introduse in debit si daca nu vor fi platite, vor ramane in debit. In concluzie, Curtea de Conturi a verificat, a lasat o decizie si o masura de a fi recuperati banii care au fost platiti in favoarea cetatenilor, adica cei care au beneficiat de serviciul respectiv. Din 2014 pana in 2016 s-au platit 2 lei, cu toata majorarea de 16,28 lei s-ar ajunge la un pret de trei lei, asta este toata matematica. Nu am dus din suma aceasta nici un leu acasa, la fel ca toti cetatenii, am si eu obligatia de a plati, am fost inregistrat si eu cu trei persoane. Asta este calculatia care este pusă in fața Consiliului local, va multumesc

că m-ați ascultat și vă rog să votați cum considerați de cuviință.

Dl Viceprimar mai întreabă dacă la cei 16,28 lei sunt incluse și accesoriile de întârziere? D-na contabil Borbely Zita arată că la această sumă ar mai veni calculat per total o sumă de 3,34 lei până la ora actuală, și aceste penalități curg până la data plății.

Dl Kiss Stefan, arată că, mai mult, cetățeanul, pe acest motiv, poate să ne dea în judecată, că pentru ce motiv îi crește lui dobânda pentru niste bani care nici nu trebuia să-i plătească. Și dacă vom recupera doar o parte din sumă tot de la noi, cei care suntem buni platnici, cum vom recupera diferența de la cei 40% care nu au plătit nici până acum?

Dl primar arată că cei răi platnici vor rămâne cu sumele în debit până când vor plăti. 1 an, doi, cinci, cât e necesar.

Dl viceprimar, Zatyko Jacint, întreabă: de ce nu s-au luat măsurile mai repede, pentru ca să fi putut pune în debit suma la început de an? Este sfârșit de luna martie și toți ce buni platnici, marea majoritate au plătit deja impozitele. Acum, iar să trimitem înștiințări că mai au de plătit?

Dna contabil arată că suma de 16,28 era aceeași și acum 2 sau 5 luni. Acum este vorba de o majorare foarte mica de 0,30 bani/lună.

Dl viceprimar, arată că nu este de acord să șteargă rahatul făcut de cineva, populația nu are nici o vină.

Dl primar, arată că populația este cea mai de vină și o să vadă și dl viceprimar când o să lucreze cu ei, începând cu data de 6 aprilie, până o să-i învețe cum se folosește un tomberon și cum se selectează gunoiul. Pentru că, până acum, au fost în stare să pună la tomberon chiar și frunzele și pietrele măturate din curte, iar AVE a ridicat tot, chiar dacă era un sac sau trei saci. Acum, va veni REOSAL și va ridica un tomberon de 120 L și pentru ce aveți în plus, veți cumpăra de la operator unu, doi saci la prețul de 3,5 lei/buc, preț care include și transportul.

În final, dl Erdei Jozsef, președintele de ședință întreabă dacă mai sunt întrebări sau obiecțiuni, dacă nu, atunci să supunem la vot. Astfel cu patru voturi pentru, au votat consilierii: Buzas Ioan Nicolaie, Torok Ianos, Erdei Dănuț și Ungur Andrei și cu 5 voturi împotriva, ale consilierilor: Zatyko Jacint - viceprimar, Zatyko Stefan-Adalbert, Erdei Jozsef, Kiss Istvan-Matyas, Kiss Stefan-Alexandru, proiectul de hotărâre privind aprobarea recuperării prejudiciului la serviciul de salubritate stabilit conform Deciziei nr.49/19.10.2016 a Camerei de Conturi Bihor, a fost RESPINS.

În continuare, dl primar prezintă consilierilor de față, notificarea primită de la AFIR în care se arată că proiectul depus pentru construire Afterschool a fost aprobat pentru finanțare, cu suma de 494.386 euro. Mai arată că în ziua de marți a fost depus și proiectul pentru asfaltare drumuri comunale, care după calculațiile noastre îndeplinește punctajul, este eligibil.

Dl Kiss Stefan, întreabă unde va fi plasat afterschoolul?

Dl primar precizează că va fi amplasat chiar lângă primărie.

Dl Zatyko Stefan felicită pe dl primar și arată că numai dacă depunem proiecte putem să câștigăm și astfel să și dezvoltăm comuna.

Dl primar mai arată că este o solicitare de la comuna Sălard, de a participa la un proiect prin care avem posibilitatea să unim Sâniob cu Sântimbrenu printr-un drum pietruit și consideră că, consilierii vor fi de acord să se înceapă demersurile pentru acest proiect. Momentan, suntem în faza de informații. În continuare, căutăm posibilitatea de a depune proiecte pentru căminele culturale, probleme sunt la Cenaloș și Sfârnaș, unde nu avem școală și nici copii, la Ciuhoi și la Sâniob ar fi posibilitate.

În continuare, d-na secretar aduce în discuție problema drumului comunal DC2A, care, în partea dinspre drumul național, este pur și simplu impracticabil. Trebuie să ai mare grijă să nu-ți rupi mașina. Această problemă este mereu sesizată de locuitorii din Cenaloș sau cei care vin regulat în sat. Deja este rușinos să tot fi întrebat și să nu poți da un răspuns. Ce face Consiliul, ce face conducerea primăriei în acest sens? D-na secretar solicită un răspuns prompt și măsuri cât mai urgente. S-a depus un proiect, întrădeavăr, dar până să aflăm că e câștigat mai trece un an, iar până la începerea execuției, încă un an.

Dl Zatyko Stefan arată că nu știe ce măsuri vor putea fi luate, nu știe dacă vom putea obține ceva finanțări de Consiliul Județean. Rămâne de văzut.

Dl Kiss Stefan atrage atenția asupra defrișărilor care se fac pe domeniul public. Adică, oamenii nu au voie să taie copaci, în afară de cei pe care i-au plantat ei, pentru restul au nevoie de autorizație. Consiliul are o hotărâre prin care protejează câteva categorii de copaci.

d-na secretar, arată că, în aceste condiții, Consiliul ar trebui să evalueze plopii de pe marginea drumurilor, deoarece sunt unii care prezintă pericol.

Dl Zatyko Stefan, arată că există o întreagă procedură, de la sesizarea depusă de organul de poliție referitor la pericolul circulației publice, până la documente înaintate către ITRSV, apoi Ocolul Silvic care să evalueze și în final aprobare de la Garda de mediu.

Alte probleme, nu s-au mai discutat.

D-l Erdei Jozsef – presedintele de sedinta:

- Declar sedinta incheiata. Va multumesc!

Drept pentru care s-a incheiat prezentul proces verbal.

**PRESEDINTE DE SEDINȚĂ**  
ERDEI JOZSEF



**SECRETAR**  
MELA MARIA-ELENA

